

## CONCEPT VERSLAG

Vergadering : Algemene Ledenvergadering Koepelvereniging GWL-terrein  
Datum : 17 november 2009  
5 Aanwezig : Zie bijgevoegde presentielijst  
Notulen : Ineke Nolet

### 1. Opening en vaststelling agenda

10 De voorzitter (Jan Willem Kluit) opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

#### **Afmeldingen**

Voor deze vergadering zijn de volgende afmeldingen ontvangen:

15 Jolijn Bloemendal (Ymere) Michel Floris  
Emiel Hanekamp Ineke Hartman

Er volgt een korte voorstelronde.

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

20

### 2. Mededelingen

25 Richard Zwiers vertegenwoordigt vanavond de VvE van Blok 2C en deelt mee dat dat blok begin volgend jaar 18 zonnepanelen gaat plaatsen.

### 3. Concept verslag Algemene Ledenvergadering Koepelvereniging GWL-terrein van 23 april 2009

#### **Naar aanleiding van:**

30

Pagina 3, regel 6-7:

Felix-Jan van den Bos merkt op dat de kascommissie nog geen vervanging heeft gevonden voor Michel Floris en doet een oproep aan gegadigden zich te melden.

35

Pagina 6, regel 18-19:

Marjolein Cazemier tekent protest aan tegen de veronderstelling dat nieuwe bewoners zich niet betrokken zouden voelen bij de milieudoelstellingen. Het laatste deel van de zin, nl. "het boeit ze niet" komt te vervallen.

40

Pagina 6, regel 34:

Hans Bax merkt op dat "Waterspiegelplein" vervangen moet worden door "Watervalplein".

#### **Tekstueel:**

De tekstuele wijzigingen worden verwerkt in het verslag.

45

#### **Naar aanleiding van de actiepuntenlijst:**

Bijna alle punten zijn uitgevoerd en kunnen geschrapt worden.

50 Kees Fenenga geeft een toelichting op zijn keuze voor een "groene" bank. Na vergelijking van de websites van diverse banken is de keus gevallen op een "meer sparen"-variant van de ASN, vanwege de rentevergoeding. Het eigen vermogen van de Koepelvereniging bedraagt ca. € 60.000.

Diego Pos vertelt dat de webversie van de presentatie van Adriaan Geuze op de GWL-site staat.

55

Jan Willem meldt dat er nog contact met NUON gezocht dient te worden vanwege het risico op lekkages van de warmwaterleidingen en geeft aan dat het bestuur van plan is iemand van NUON uit te nodigen voor de volgende technische bijeenkomst.

**Besluit: Het verslag en de actiepuntenlijst worden goedgekeurd en vastgesteld.**

60

### 4. Jaarplan Koepelvereniging 2010

#### 4.1 Inleiding

65

Jan Willem Kluit licht toe dat het bestuur veel projecten op gang gebracht heeft en dat het bestuur middels de vragen in het jaarplan de instemming van de ledenvergadering vraagt om door te gaan op de ingeslagen weg of het bestuur bij te sturen.

#### 4.2 Communicatie

Diego Pos geeft een uitgebreide toelichting op de communicatie op het GWL-terrein.

Het bestuur heeft veel actie ondernomen om de informatievoorziening naar bewoners en bezoekers te verbeteren:

- de nieuwe website is functioneel. Woonblokken kunnen een eigen domein en/of bulletinboard hebben
- de digitale nieuwsbrief verschijnt regelmatig (via e-mail) en heeft ca. 250 abonnees. Op de poll over "optoppen" hebben 165 mensen gereageerd
- de huisstijl van website en nieuwsbrief is ook gebruikt voor logo's en briefpapier voor een herkenbaarder uitstraling, voor in- en extern gebruik
- een informatiemap over wonen op het GWL-terrein is voor VvE's, op maat gemaakt, verkrijgbaar ten behoeve van nieuwe bewoners; produktiekosten worden geschat op ca. €15,- per stuk
- er is veel belangstelling voor excursies over het terrein, vanuit binnen- en buitenland, o.a. Japan en Zwitserland
- het bestuur hoopt in 2010 nieuwe plattegrondborden te kunnen realiseren.

#### Naar aanleiding van de vragen in het jaarplan betreffende communicatie:

1. De digitale nieuwsbrief oogst lof. De nieuwsbrief wordt ervaren als heel informatief en leuk om te lezen. Marjolein Cazemier oppert per keer een interview met een bestuurslid (Koepel/VvE's/bewonerscommissies) op te nemen als vaste rubriek.

Martijn Koning zegt tijdens de eerstvolgende VvE-vergadering van blok 2A e-mailadressen te zullen verzamelen van mogelijk nieuwe abonnees.

Kees van Smalen vraagt om een vergelijking van het abonneebestand met dat van de oude website, om meer lezers te trekken.

Diego zegt toe dat te zullen doen. Jan Willem Kluit refereert aan de Waterspiegel, de papieren nieuwsbrief, die jaren door Henk Bertelkamp en anderen werd verzorgd en gemist wordt. De uitnodiging voor de nieuwjaarsborrel zal –gecombineerd met een oproep zich te abonneren op de nieuwsbrief- dan ook tevens via de prikboards in de diverse trappenhuisen verspreid worden.

Diego maakt melding van de aanschaf van een nieuwe (kleuren)printer voor het buurtbeheerhuisje en vermeldt tevens dat kopiëren aldaar voor GWL-ers mogelijk is, in kleine aantallen. Kosten van zwart-wit kopiëren: € 0,20/ kleur: € 0,25. Kees Fenenga roept op tot zorgvuldig gebruik, ook indien het te kopiëren materiaal het GWL-terrein betreft.

2. Vijf blokken hebben zich inmiddels aangemeld voor het gebruik van een subdomein, nl. 2C, 3, 7/9/10, 12 en 15. Diego licht toe wat de mogelijkheden zijn, o.a. opslagruimte voor notulen, een bulletinboard, een vast e-mailadres voor VvE-bestuur of bewonersgroep (om, onafhankelijk van wie een functie vervult, altijd vindbaar te zijn voor bewoners). Een subdomein is af te schermen voor anderen dan de eigen leden/bewoners. Aanmelden kan bij Diego Pos.

3. De informatiemap wordt als zeer bruikbaar beoordeeld, zeker ook voor nieuwe bewoners. Marjolein Cazemier voegt daaraan toe € 15,- per map wel prijzig te vinden.

Diego reageert dat het gebruik van artikelen met veel kleurgebruik en kleurenfoto's de prijs bepaalt.

Corine Marseille vermeldt dat VvE's het pakket op maat kunnen laten maken; dus zelf bepalen wat er al dan niet in de map opgenomen wordt. De DVD is ook op de website te bekijken. De veronderstelling is dat de DVD eerder bekeken zal worden indien opgenomen in een welkomstmap.

4. Jan Willem informeert de vergadering dat het bij het stadsdeel ingediende subsidieverzoek deze avond in de stadsdeelraad behandeld wordt. Het verzoek is door het dagelijks bestuur afgewezen. Dat gegeven bevreemdt Hans Bax vanwege eerdere toezeggingen door wethouder Rolf Steenwinkel. Ook bij Stichting Ecoplan is een subsidieverzoek ingediend.

Paul van den Berg meldt dat het recentelijk is voorgekomen dat een ambulance het gezochte adres niet kon vinden. Lucia Alleman onderstreept dit en verzoekt om het gebruik van straatnaamborden om het hulpdiensten/postbezorgers etc. makkelijker te maken.

Henk Bertelkamp benoemt dat voorheen veel bewoners de oude borden wilden handhaven en nu voor een heel andere vorm gekozen lijkt te worden.

Richard Zwiers biedt zich aan voor een werkgroepje dat mee zal denken over het ontwerp van de plattegrondborden en het te gebruiken materiaal. Er zal een oproep gedaan worden onder de leden voor meer deelnemers.

**Besluit: De Algemene Ledenvergadering stemt in met een reservering op de begroting 2010 van € 10.000 ten behoeve van nieuwe plattegrondborden.**

#### 4.3 Duurzaam sociaal en technisch beheer

Jan Willem Kluit licht toe dat het de wens van het Koepelbestuur is de kwaliteit van het buurtbeheer te behouden. Dit wil het bestuur ook gaan bepleiten bij het nieuwe stadsdeel West en zien vast te leggen in een buurtbeheerplan. Het bestuur signaleert dat, sinds de beginjaren van het GWL-terrein als eco-wijk, de inhoud van het buurtbeheer veranderd is. Er zijn taken overgenomen door het bestuur en beheertaken als bv. het weren van auto's van het terrein zijn niet meer zo nodig als voorheen. Dientengevolge vraagt het buurtbeheer niet langer om een dienstverband van de buurtbeheerder van 32 uur, zoals nu het geval is. Het bestuur stelt voor het aantal uren terug te brengen naar 20.

Paul van den Berg zegt dat Ben Wustenhoff sinds oktober geen salaris meer uitbetaald gekregen heeft. Jan Willem antwoordt dat Ben in dienst is van IJsterk (en dat zijn afdeling na het faillissement wordt overgenomen door Stichting Dock); dat daar de verantwoordelijkheid voor Ben's salaris ligt.

Er ontstaat discussie over de inhoud van buurtbeheer en de vervulling van de functie door de huidige buurtbeheerder.

Lucia Alleman geeft aan dat er bij blok 7, 9 en 10 veel problemen zijn qua sociaal beheer (rommel en wildplassen e.d.). Zij wil eerst van woningcorporatie Rochdale weten of dat gecompenseerd wordt. Lucia verwijst naar een vroegere buurtbeheerder, die een kwalitatief andere invulling aan de functie gaf. Jan Willem reageert dat het bedrag van de bijdrage voor leden gelijk blijft maar dat het bestuur daar andere dingen van wil betalen. Het bestuur verwacht dat ook de bijdrage van corporaties hetzelfde blijft.

Blok 4 en 15 geven aan te weinig terug te zien van hun bijdrage aan buurtbeheer; bij beide VvE's is dit een regelmatig terugkerend agendapunt.

Marc de Lange geeft aan voorstander te zijn van investering in plattegrondborden -die in ieders belang zijn- boven buurtbeheer, waarvan het belang minder duidelijk is.

Henk Bertelkamp daarentegen vindt buurtbeheer te belangrijk om op te korten.

Richard Zwiers is van mening dat buurtbeheer belangrijk is en huidige problemen ontstaan door invulling van de functie. Er dient gekeken te worden naar mogelijkheden tot verbetering in functioneren van de buurtbeheerder danwel het eventueel aantrekken van een nieuwe buurtbeheerder.

Vanuit diverse blokken wordt de vraag gesteld waarom 20 uur voldoende zou moeten zijn. Jan Willem geeft aan dat het werk aanvankelijk veel intensiever was, o.a. doordat de beheerder vroeger bij nieuwe bewoners ook uitleg gaf over het gebruik van huishoudelijke installaties etc. Vergelijking met meer problematische buurten in Amsterdam geeft aan dat 20 uur ruim voldoende is voor het GWL-terrein. Voor de buurtbeheerder op het GWL-terrein is het wel een complicerende factor dat hij te maken heeft met 10 VvE's en 4 corporaties die verschillende wensen hebben met betrekking tot de uitvoering van de functie.

Louis van Tilborgh geeft aan dat blok 12 vindt dat het beheer van interne ruimtes thuishoort bij de blokken zelf. Hans Bax is daar niet voor; in blok 2C bijvoorbeeld wonen veel meer mensen en is dat moeilijker onderling te regelen.

Er wordt gevraagd of het financieel noodzakelijk is op buurtbeheer te korten.

Kees Fenenga antwoordt dat het inkopen van de diensten van de buurtbeheerder een forse claim op het Koepelbudget legt. Tachtig à negentig procent van het budget ligt vast in de vorm van de diensten van de buurtbeheerder en de huur van het buurtbeheerhuisje.

Jan Willem herhaalt dat niet het functioneren van de buurtbeheerder ter discussie staat, maar de vraag hoeveel uren de Koepel wenst in te zetten en op welke taken. Het bestuur acht vooral service heel belangrijk, zoals bijvoorbeeld het ondersteunen van bewonersinitiatieven, het begeleiden van leveranciers en het uitlenen van gereedschappen/banken e.d.

Kees stelt dat sommige taken anders te organiseren zijn (via telefoon of internet), waardoor fysieke aanwezigheid van de buurtbeheerder minder noodzakelijk is.

Jan Willem vraagt de vergadering in te stemmen met een vermindering van het aantal uren buurtbeheer tot 20 uur per week.

Er zijn vijf stemmen vóór, vijf stemmen tegen en twee onthoudingen wegens onvoldoende onderbouwing.

**Besluit: Het bestuur trekt het voorstel om het aantal uren buurtbeheer te verminderen tot 20/week terug en zal zorgen voor een nieuw voorstel met een betere onderbouwing. Dit nieuwe voorstel zal zes weken voor behandeling in de ALV aan de VvE's ter bespreking toegestuurd worden.**

#### 4.4 Vergroenen en optoppen

Jan Willem Kluit licht toe dat het symposium "10 jaar GWL-terrein" onvrede aan het licht bracht vanwege het teveel steen in de uitstraling van het terrein, hangplekken e.d. Daaruit ontstond een 'vergroeningsclub' die met voorstellen gekomen is om het terrein te verfraaien. De rol van de Koepelvereniging in deze is bewoners te ondersteunen bij het kenbaar maken van ideeën. In juni heeft er een bewonersbijeenkomst plaatsgevonden waarbij Adriaan Geuze, de ontwerper van het maaiveld, die plannen voorzag van kaders waarbinnen één en ander zou kunnen gebeuren.

Vier woonblokken zijn met het initiatief gekomen om woonruimte uit te breiden door woningen op te toppen. Ook daarin is de rol van de Koepelvereniging om te informeren en kaders te verhelderen. Diezelfde avond in juni was ook GWL-architect Kees Christiaanse daartoe aanwezig.

Jan Willem concludeert dat de standpunten inmiddels behoorlijk tegenover elkaar staan en schetst dat tegenstanders zich niet gehoord voelen/niet op de hoogte van het stadium waarin de plannen verkeren. Het stadsdeel heeft de Koepelvereniging een rol gegeven in het al of niet goedkeuring verlenen aan een bouwkundige studie. Het bestuur vraagt de ledenvergadering duidelijk te maken welke rol zij ziet voor de Koepelvereniging in deze kwesties.

Cathrien Drenthe stelt zich voor als gebruiker van bedrijfspand Explora (Waterspiegelplein) en bewoner van de van Hallstraat, daartegenover. Zij voelt zich betrokken bij het plein maar constateert dat er geen inspraak is

geweest rond bv. het Reve-monument en wil weten wie haar vertegenwoordigt in onderhavige kwesties alsmede in deze vergadering.

Jan Willem antwoordt dat zij wat betreft formele besluitvorming aansluiting dient te zoeken bij de bewonerscommissie van blok 5 en raadt haar aan lid te worden van de digitale nieuwsbrief. Verder is inbreng mogelijk via het Leefbaarheidsoverleg en de "Groene vingersclub".

### **Naar aanleiding van de vragen in het jaarplan betreffende vergroenen en optoppen:**

1. Richard Zwiers complimenteert het bestuur met de initiatieven en vraagt om verheldering van het financiële kader.

Jan Willem reageert dat er tot heden niet veel kosten geweest zijn; via het leefbaarheidsoverleg is er een gezamenlijke gevelplantdag georganiseerd. Het bedrag van € 10.000 op de begroting is bestemd voor meerdere doelen (communicatie/vergroening etc.); het is aan de leden een keuze te maken.

Kees Fenenga vult aan dat er € 500 begroot is voor activiteiten in de groensfeer. Richard hoopt dat er méér zal worden uitgegeven.

### **Besluit: De ledenvergadering gaat accoord met de door het bestuur geformuleerde rol voor de Koepelvereniging met betrekking tot de vergroeningsplannen.**

2. Marc de Lange licht toe dat het optoppen een bewonersinitiatief is, maar dat het stadsdeel heel duidelijk is over de voorwaarde van een stedenbouwkundig kader waarbinnen plannen passend moeten zijn. Om die reden moesten de diverse blokken met elkaar en de Koepelvereniging contact zoeken, overige bewoners informeren etc. Hij is van mening dat de Koepel een actievare rol zou mogen of zelfs moeten spelen, mede gezien de spanning die inmiddels is ontstaan rond dit onderwerp.

Jan Willem verduidelijkt dat het stadsdeel heeft verzocht om een kader waarbinnen alle mogelijke toekomstige bouwplannen/aanpassingen aan het gebouwde - of dat nu gaat om een extra kamer, een serre, een kas, windmolens etc. - moeten passen. Vandaar de aanwezigheid van de architecten op de bewonersavond van 8 juni j.l.. Wat daar geschetst is, dient preciezer vorm te krijgen.

Louis van Tilborgh roept de vraag op of de Koepelvereniging wel mag besluiten over individuele plannen van mensen hun woning uit te breiden; immers de Koepel vertegenwoordigt ook de omwonenden die daar een tegengesteld belang in hebben.

Jan Willem benadrukt dat de Koepel niet over individuele situaties kan besluiten (=taak stadsdeel, bij het verlenen van een bouwvergunning) maar een platform wil bieden aan alle partijen, om helderheid te verschaffen waar dergelijke bouwplannen/aanpassingen in ieder geval aan moeten voldoen.

Bij diverse aanwezigen bestaat het gevoel niet serieus genomen te worden:

Marjon Falke verzet zich tegen de presentatie van de bouwplannen -tijdens de inloopavonden- onder het mom van "vergroening van het terrein" (afbeelding van een kas op een dak); het betreft hier uitbreiding van woonruimte, dat is een heel ander verhaal.

Louis van Tilborgh geeft aan dat tegenstanders van optoppen het gevoel hebben meegenomen te worden in de totstandkoming van de plannen en daar ook financieel aan bij te dragen hoewel dat niet in hun belang is. Hij benadrukt het belang van een algeheel kader in plaats van het betrekken van stellingen, zoals in zijn ogen nu gebeurt. Louis benoemt het gevoel onder bewoners dat er sprake is geweest van vooroverleg.

Richard Zwiers onderstreept het belang van een samenhangend geheel, maar ziet geen rol voor de Koepel in de financiering. Hij verzoekt te overwegen hoe belanghebbenden eventueel gecompenseerd kunnen worden.

Lucia Alleman verwoordt het gevoel te hebben in een fuik te worden gedreven en stelt het niet eens te zijn met de acties die de Koepelvereniging in deze onderneemt. Zij meent dat de Koepelvereniging zich achter de optoppers opstelt en dat is des te beangstigender omdat de Koepel gesprekspartner van het stadsdeel is in tegenstelling tot individuen op het terrein.

Felix-Jan van den Bos verheldert de diverse fases waarin de plannen beoordeeld worden. In eerste instantie dient er een stedenbouwkundige visie te komen, waarover de deelraad oordeelt; vervolgens moet er een bouwvergunning verleend worden, waartegen individuele belanghebbenden bezwaar kunnen aantekenen.

Cathrien Drenthe bepleit ook de Staatsliedenbuurt erbij te betrekken.

Erik Wilschut vraagt hoe men om wil gaan met de dreigende tweespalt.

Diego Pos reageert dat de optopplannen een gegeven zijn. Een gegeven waar zowel voor- als tegenstanders van zijn. Die conflictsituatie is wel degelijk een belang van de Koepelvereniging, waarin zij een positie dient in te nemen. Als er sprake is van invloed in het proces, is het mogelijk een kader te scheppen.

Nico Dekker verwijst naar de brief van het stadsdeel waaruit blijkt dat instemming van de Koepel een voorwaarde is.

Jan Willem benoemt de wens van het Koepelbestuur om de ontwikkelingen rond dit onderwerp (de veranderingen op het terrein, nu en in de toekomst) te kaderen; in een zorgvuldige procedure na te denken over het mogelijk maken van toekomstige ontwikkelingen. Hij ontkent dat er een stuk zou liggen op grond waarvan iets besloten kan worden. Dit roept protest op uit de vergadering.

Marjolein Cazemier roept de Koepelvereniging op zich in de besluitvorming niet op te laten jagen door de stadsdeelhervorming in de nabije toekomst.

Jan Willem beaamt dat het belangrijk is zorgvuldig over het onderwerp na te denken en zoveel mogelijk GWL-bewoners te betrekken bij dat proces.

Kees van Smalen benadrukt het belang van de status van het besluit.

Richard Zwiars noemt het een gemiste kans als de Koepel geen rol claimt in het optopgebeuren.

Door de emoties die de discussie rond het optoppen oproept op het terrein staat de Koepel er nu anders in dan vorig jaar toen de Koepelvereniging geen andere rol voor zichzelf zag weggelegd dan het borgen van de milieu-aspecten.

Er ontstaat discussie omtrent de strekking van de brief van het stadsdeel. Geconcludeerd wordt dat indien de koepel niet instemmend besluit, de politiek tegen optoppen beslist.

Louis is van mening dat daaraan voorafgaand de discussie dient te worden gevoerd òf de Koepelvereniging wel in moet gaan op het verzoek van de politiek. Wellicht is het voor de tegenstanders van optoppen wel gunstiger dat de koepel zich er niet in mengt. Ook vraagt Louis zich af of het klopt dat als de leden van de Koepelvereniging "nee" zeggen, het optoppen niet doorgaat?

Jan Willem vraagt naar de visie van de ledenvergadering omtrent het regie voeren/opdrachtgeverschap studie door de Koepelvereniging.

Marc de Lange zegt dat òfwel de optoppers het initiatief oppakken òfwel de Koepel.

Louis geeft aan dat er sprake van twee deelbelangen. In het geval de Koepel opdrachtgever zou worden van een studie betalen de tegenstanders mee aan het deelbelang van de andere partij. Louis wil een voorstel zien waarin duidelijk wordt wat die regisserende rol van de Koepelvereniging precies inhoudt.

**Besluit: De ledenvergadering stemt in met instelling van een werkgroep bestaande uit twee –door partijen zelf naar voren geschoven- kandidaten namens de optoppers, twee namens de tegenstanders van optoppen, één vertegenwoordiger van het bestuur en Martin Hopman, stedenbouwkundige op het GWL-terrein, indien die daartoe bereid gevonden wordt. Genoemde werkgroep zal zo spoedig mogelijk worden ingesteld.**

**Besluit: Deze werkgroep krijgt de opdracht te onderzoeken wat de belangen en opvattingen van de verschillende partijen zijn, deze op papier te zetten, te onderzoeken of deze belangen en opvattingen al of niet bij elkaar te brengen zijn, op basis van het bovenstaande advies uit te brengen aan de Koepelvereniging welke rol deze in zou dienen te nemen met betrekking tot het optoppen van gebouwen c.q. aanpassingen aan het gebouwde op het GWL-terrein. Een speciaal aan dit onderwerp gewijde ALV zal gepland worden voor ca. februari 2010.**

3. ? Niet als zodanig (naar voren gekomen en) genotuleerd.

4. ? I.d.

## **5. Begroting Koepelvereniging 2010**

Kees Fenenga geeft een korte toelichting op de begroting 2010. Voornaamste posten zijn als altijd de huur van het buurtbeheerhuisje en het buurtbeheer zelf. Een grote post is verder € 12.000,- voor nieuwe plattegrondborden. Indien die post wordt goedgekeurd houdt dat in dat er verder weinig mogelijk is het komende jaar.

Het voorstel voor de kostenverdeling komt er op neer dat die gelijk blijft aan die van het vorige jaar.

Richard Zwiars vraagt of er een verhoging van de contributie overwogen is.

Kees reageert ontkennend. Hij geeft aan dat het bestuur heel bewust gekozen heeft voor niet verhogen van de bijdrage en komend jaar één byzondere post wel te doen en het overige op een laag pitje te zetten.

Lucia Alleman informeert waarom de kosten voor het secretariaat met 20% gestegen zijn.

Kees antwoordt dat het begrote bedrag voor 2010 reëel is. In het verleden zijn kosten door de Alliantie niet in rekening gebracht. Ook is het bestuur actiever en vergadert dientengevolge vaker, waar ook verslag van gedaan wordt.

Hans Bax brengt in dat het prettig is dat er ook van het leefbaarheidsoverleg notulen gemaakt worden.

De vraag komt op naar van elkaar verschillende bedragen die in de stukken genoemd worden met betrekking tot de plattegrondborden; gaat het nu om € 10.000 danwel € 12.000,- ?

Kees maakt duidelijk dat er maximaal € 12.000,- aan uitgegeven zal worden en dat de ledenvergadering natuurlijk geïnformeerd zal worden.

**Besluit: De begroting 2010 van de Koepelvereniging GWL-terrein wordt door de ALV goedgekeurd en vastgesteld.**

## **6. Nieuwe bestuursleden**

Jan Willem Kluit vraagt kandidaat Wanda Meintser zichzelf voor te stellen.

Wanda is huurder van een woning in blok 1 en van een volkstuin. Zij is bouwkundige, stedenbouwkundige en ambtenaar. En noemt als motivatie voor haar kandidaatstelling dat zij zich, als Amsterdamse van geboorte, heel bewust is van het gegeven dat in geval van krappe woonruimte de woonomgeving des te belangrijker is.

Wanda heeft nog geen eigen taak, maar het bestuur hoopt op een rol in het technisch overleg.

**Besluit: Wanda Meintser wordt met algemene stemmen aangenomen als bestuurslid.**

5 **7. Rondvraag**

Notulen

Wilma Tjalsma vraagt om publicatie van de notulen op de website.

10 Ineke Nolet reageert dat notulen doorgaans eerst vastgesteld worden in de ledenvergadering voor ze –als verslag- gepubliceerd worden. In het geval van de ALV is dan pas sprake van publicatie een half jaar later, tenzij plaatsing van concept-verslagen zou worden toegestaan.

**Besluit: In het vervolg mogen concept-verslagen van de Algemene Ledenvergadering op de GWL-website geplaatst worden.**

15 Klimaatstraatfeest

Lucia Alleman vraagt om deelname van het GWL-terrein aan organisatie van een (gesubsidieerd) straatklimaatfeest, te houden op 29 mei 2010.

Hans Bax merkt op dat de nutstuinvereniging op die datum een tweede geveltuinplantdag organiseert.

20 Ineke wijst er op dat in het leefbaarheidsoverleg van 7 oktober j.l. ook gesproken is over een klimaatfeest, op voorstel van Marjolein Cazemier. Marjolein en Lucia zullen hierover contact opnemen.

Diego Pos roept op om initiatieven en andere kopij aan te brengen voor de digitale nieuwsbrief.

Hulpdiensten

25 Louis van Tilborgh maakt zich zorgen om de bereikbaarheid van (woningen op) het terrein voor hulpdiensten en wil graag een brandoefening houden.

Jan Willem Kluit antwoordt dat de hulpdiensten in principe over plattegrond van het terrein en sleutel van de toegangspaaltes beschikken en stelt voor dat Louis een voorstel voor een te houden oefening formuleert.

30 **8. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 23.20 uur, dankt de aanwezigen voor de aandacht en inbreng en wenst een ieder wel thuis.

35

40

45

50

55

60

65

70

## Actiepuntenlijst Koepelvereniging GWL-terrein

Onderwerp	Actie	Door	Datum uitvoering
<b>1. Buurtbeheer</b>	<b>Functie-omschrijving buurtbeheerder nader uitwerken/voorleggen aan ALV Bezoek brengen aan VvE's en bewonerscommissies</b>	<b>Jan Willem Kluit Bestuur + buurtbeheerder</b>	<b>Agenderen ALV najaar2009 2010</b>
2. Onderhoud	Risico lekkages warmwaterleidingen hele GWL-terrein nagaan bij NUON	Jan Willem Kluit	<b>z.s.m.</b>
3. Nieuwe milieumaatregelen	Mogelijkheden investering zonnecellen e.d.	Bestuur	<b>Agenderen technisch overleg z.s.m.</b>
<b>4. Communicatie</b>	<b>-Vergelijken abonneebestanden digitale nieuwsbrief en oude website; actief werven voormalige abonnees -oproep prikboarden: nieuwjaarsborrel+ abonneren op nieuwsbrief -oproep leden Koepel deel te nemen in werkgroep plattegrondborden -kopij nieuwsbrief (o.a. klimaatfeest)</b>	<b>Diego Pos  Diego Pos/Corine Marseille  Diego Pos Alle leden/bewoners</b>	<b>December 2009  December 2009  December 2009 2009/2010</b>
<b>5. Veiligheid</b>	<b>Voorstel brandoefening GWL-terrein formuleren</b>	<b>Louis van Tilborgh</b>	<b>?</b>